

Научная статья
УДК 37(470+571)(09)
EDN ETIVHO
DOI 10.17150/2500-2759.2023.33(2).341-348



ИМЯ ИЗ ПРОШЛОГО: НИКОЛАЙ ХРИСТИАНОВИЧ ВЕССЕЛЬ НА СЛУЖБЕ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В.М. Левченко, А.А. Распопина, Е.В. Рощупкина
Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления
3 апреля 2023 г.
Дата принятия к печати
26 июня 2023 г.
Дата онлайн-размещения
30 июня 2023 г.

Ключевые слова

Общее образование;
Николай Христианович Вессель;
педагог; педагогические
журналы; финансы

Аннотация

Политика государства в сфере образования, как правило, продиктована требованиями времени, любые изменения в этой чрезвычайно важной области заметны не сразу. Результаты от нововведений несут в себе отложенное действие и, проявляясь постепенно, приводят порой к непоправимым последствиям. Выстраивание именно системы образования должно быть одним из приоритетных направлений государства. На протяжении истории система образования нашей страны неоднократно подвергалась существенным трансформациям, в этой связи представляется интересным обратиться к историческому опыту в образовательной сфере, накопленному предшествующими поколениями. Сегодня заметно возрос интерес исследователей к научно-педагогическому наследию русских общественных деятелей. Имя Николая Христиановича Весселя, долгое время находившееся в забвении, относится к той плеяде блистательных русских педагогов второй половины XIX в., чьи работы сегодня востребованы. Целью статьи является введение в научный оборот новых биографических данных, обнаруженных на страницах его не переиздававшихся и мало известных работ, и представление Н.Х. Весселя не только как эксперта в области педагогики, но и как человека, отличающегося широкими многогранными интересами, в частности в области финансов.

Original article

NAME FROM THE PAST: NIKOLAI KHRISTIANOVICH VESSEL IN THE SERVICE OF RUSSIAN EDUCATION

Vladimir M. Levchenko, Alena A. Raspopina, Elena V. Roshchupkina
Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation

Article info

Received
April 3, 2023
Accepted
June 26, 2023
Available online
June 30, 2023

Keywords

General education; Nikolay
Khristianovich Vessel; teacher;
pedagogical journals; finance

Abstract

State policy in the field of education, as a rule, is dictated by the demands of the time, any changes in this extremely important area are not immediately noticeable. The results of innovations carry a delayed action and, appearing gradually, sometimes lead to irreparable consequences. Structuring the education system should be one of the state's priorities. Throughout history, the education system of our country has repeatedly undergone significant transformations, in this regard, it is interesting to turn to the historical experience in the educational sphere accumulated by previous generations. Today, the interest of researchers in the scientific and pedagogical heritage of Russian public figures has significantly increased. The name of Nikolai Khristianovich Vessel, long forgotten, belongs to that plethora of

brilliant Russian teachers of the second half of the XIX century, whose works are in demand today. The purpose of the article is to introduce into scientific circulation new biographical data found on the pages of his unpublished and little-known works and to present N.Kh. Vessel not only as an expert in the field of pedagogy, but also as a person distinguished by broad multifaceted interests, in particular in the field of finance.

Вторая половина XIX в. стала в российской истории переломным периодом не только в политической, экономической и социальной жизни общества, но и в истории отечественной педагогики и образования. Общественно-политическое движение того периода выдвинуло на первый план такие важнейшие вопросы, как критика сословной школы, отсутствие системы общего образования и подготовки учительских кадров, восприятие ребенка как личности и его гражданское воспитание.

Одним из выдающихся педагогов второй половины XIX в. был Николай Христианович Вессель, который внес значительный вклад в развитие теории и практики отечественного образования.

По сложившейся негласно традиции наибольшее количество исследовательских материалов о ключевых исторических событиях или отдельных исторических деятелях часто выходит в связи с юбилейными датами. Появляется повод написать, переосмыслить, ввести в оборот новые источники, систематизировать ранее известные факты. И это весьма неплохая традиция, способствующая практически одновременному научному поиску совершенно разных исследователей, результаты научных штудий которых, выливаются в публикации разнообразных статей и монографий. В 2022 г. исполнилось 185 лет со дня рождения выдающегося педагога и общественного деятеля XIX в. Николая Христиановича Весселя. Последние несколько лет его научно-педагогическое наследие вызывает живейший интерес ученых-исследователей. За относительно короткий период времени, после весьма продолжительного молчания, о нем вышел целый ряд статей, исследующих его научно-педагогическое творчество. Так, к юбилею Н.Х. Весселя приурочена научная работа В.В. Митрофанова «Оценки деятельности видного педагога-теоретика Н.Х. Весселя и его увлечение искусством» [1]. В ней раскрываются новые стороны многогранной личности Н.Х. Весселя, в частности увлечение изобразительным искусством, о чем ранее абсолютно не было известно, а также вводятся в научный оборот уникальные и совершенно неожиданные сведения из его жизни. В начале своей статьи В.В. Митрофа-

нов, предваряя переход к основной части работы, дает исчерпывающий историографический обзор всех вышедших публикаций о Н.Х. Весселе, многие из которых приходится на 2000-е гг. Исключение составляют всего лишь несколько работ, опубликованных в дореволюционное и советское время, — монография М.И. Демкова (1909) [2], посвященная русской педагогике и вышедшая через три года после смерти Н.Х. Весселя, небольшая брошюра И.С. Симонова (1914) [3] о «Педагогическом сборнике», где кратко изложена биография Весселя, объемная статья В.Я. Струминского (1959) [4], которую можно назвать первым биографическим исследованием о Н.Х. Весселе и, наконец, статья А.А. Никольской (1980) [5], посвященная психологическим аспектам в наследии Н.Х. Весселя. Нельзя не согласиться с В.В. Митрофановым в том, что среди всех известных на сегодняшний день работ о Н.Х. Весселе наибольшей «широтой затронутых вопросов, глубиной исследования и кропотливого анализа» [1, с. 209] является обстоятельная статья М.В. Богуславского «Николай Христианович фон Вессель — ведущий эксперт-аналитик российского образования второй половины XIX века», опубликованная в 2018 г. В своей работе М.В. Богуславский предлагает собственный вариант периодизации научно-общественной деятельности Н.Х. Весселя, детально анализируя каждый из периодов и выявляя поворотные моменты в судьбе этого незаурядного человека. «Феноменальное долголетие во властных структурах, продолжавшееся более 40 лет» [6, с. 19], побуждает внимательнее взглянуть в деятельность и оценить широту интересов Николая Христиановича, которые не исчерпывались только лишь образовательной сферой, а были гораздо многограннее. Богуславский пишет, что, «став по рангу тайным советником в 62 года, он по статусу был «действительным тайным советником» придворной аристократии в сфере образования уже с 19 лет» [там же].

Более полувека назад, в 1959 г., вышел в свет сборник работ Н.Х. Весселя, подготовленный профессором В.Я. Струминским. В предисловии к переизданию педагогических

сочинений Николая Христиановича Весселя В.Я. Струминский сетовал, что биография этого общественного деятеля еще совсем не разработана, а после смерти Весселя в 1906 г. «педагогическая печать хранит о нем полное молчание» [4, с. 6]. Это довольно необычно с учетом того, что в свое время он был весьма заметной личностью. В.Я. Струминский стал фактически одним из первых исследователей, кто за долгий период забвения попытался возродить имя Н.Х. Весселя для отечественной педагогической мысли. Он изложил основные вехи биографии и достижения выдающегося педагога XIX в., назвав Николая Христиановича «прогрессивным и оригинальным педагогом своей эпохи» [там же, с. 5]. После публикации сборника у советских педагогов и широкой общественности появилась возможность познакомиться с трудами Н.Х. Весселя по педагогике и воспитанию. И хотя его идеи во многом «своеобразно совпадали с аналогичными, в другой форме высказанными идеями П.Г. Редкина, К.Д. Ушинского и др.» [там же, с. 40], о нем по-прежнему практически ничего не писали.

До сих пор информация о Н.Х. Весселе крайне скудна и содержит в основном лишь те автобиографические сведения, крупинки которых разбросаны на страницах его многочисленных сочинений. Кем был Николай Христианович Вессель? Он был ученым-экспертом в вопросах педагогики, чьи знания были востребованы в Министерстве просвещения и Военном министерстве. Он редактировал ряд педагогических журналов, таких как «Педагогический сборник» (1864–1882), «Задушевное слово» (1885–1900) и приложение к нему — «Педагогический листок» (1887–1890), «Учитель» (1861–1864). В разное время Н.Х. Вессель был сотрудником нескольких педагогических учреждений и организаций, долгое время являлся секретарем Педагогического общества, читал открытые лекции и выступал с докладами, предметом интереса которых служили не только педагогика или образование, но и финансовая политика России. Это то, что пока известно о нем.

Интересно, что в 1939 г. — за 20 лет до выхода книги с научными трудами Н.Х. Весселя — В.Я. Струминский подготовил и выпустил «Избранные педагогические сочинения К.Д. Ушинского» [7]. Но ни в вводной статье, ни в заключительных комментариях В.Я. Струминский ни разу не упомянул имя Весселя, хотя взгляды обоих педагогов, чьи труды он опубликовал с интервалом в 20 лет, были очень близки. Объяснение этому обстоятельству достаточно, на первый взгляд, простое:

Ушинский в своих сочинениях напрямую ни словом не обмолвился о Весселе, он упоминал только преподававшего в то время педагога, профессора П.Д. Юркевича и написал объемную статью, проанализировав педагогические сочинения Н.И. Пирогова. Ничего не пишет о К. Ушинском и Н. Весселе. Это молчание довольно необычно, особенно если учитывать, что оба жили в одно и то же время, встречались в одном научном сообществе, печатались в педагогических журналах, занимаясь вопросами образования и воспитания.

Возможно, небольшой свет на сложившуюся ситуацию может пролить записка К.Д. Ушинского, составленная в сентябре 1861 г. на имя директора Департамента народного просвещения И.Д. Делянова, в пространным тексте которой он пытался отстоять научный профиль редактируемого им в то время подведомственного «Журнала Министерства народного просвещения». Отстаивая сохранение научного направления «Журнала», не желая упрощать тексты научных статей, гнаться за количеством подписчиков и переводить его в «еженедельную форму», К.Д. Ушинский несколько раздраженно иронизирует: «Если же предположить, что ученые статьи журнала будут изложены популярно, в виде тех полудетских статей, которые помещаются, например, в журнале «Учитель», то гораздо удобнее будет (если уж полезно издавать их) издавать подобным образом изложенные начатки наук в виде отдельных книжек, прилагаемых при журнале и которые могли бы продаваться от него отдельно» [8, с. 592]. Учитывая, что записка составлялась К.Д. Ушинским как раз в то время, когда редакторами журнала «Учитель» были Н.Х. Вессель и И.И. Паульсон, то отзыв выглядит весьма нелестным. Тем более, что в отличие от журнала «Учитель», который уверенно набирал популярность и довольно быстро обзаводился новыми подписчиками, «Журнал Министерства народного просвещения» подобным вниманием читателей похвастаться не мог. И хотя, как сообщал К.Д. Ушинский в том же письме, «мы не сдали в кладовые ни одного номера и что оставшихся номеров у нас очень немного — 60 или 70, т.е. меньше того, что должен иметь каждый журнал на всякий случай и особенно Журнал Министерства» [там же, с. 591], все же интерес читающей публики был на стороне «Учителя». В то же время не стоит забывать, что цели у журналов несколько отличались друг от друга и они предназначались для разных аудиторий. Ориентированный в первую очередь на учителей, воспитателей и родителей журнал «Учи-

тель» уже в 1862 г. — всего через год после начала издания — мог похвастаться тем, что «число его разосланных экземпляров составило 3 655» [9, с. 24]. С критикой на журнал, кроме К.Д. Ушинского, но уже за чрезмерное увлечение иностранной педагогической мыслью, выступал и Н.А. Корф. Конечно, нельзя с уверенностью говорить, что мнение К.Д. Ушинского о журнале «Учитель» могло быть поводом для разногласий двух педагогов, тем более что взгляды на систему образования у Весселя и Ушинского были схожи.

Как правило, все исследователи, занимающиеся изучением научного наследия Н.Х. Весселя, не спешат относить его к ученикам К.Д. Ушинского в связи с тем, что пока нет никаких подтвержденных на этот счет данных. Очень аккуратен в оценках педагогических взглядов, убеждений и проведения параллелей в научном наследии этих двух педагогов В.Я. Струминский, который «открыл» в середине XX в. имя Николая Христиановича Весселя. В своей объемной вступительной статье к переизданию работ этого педагога, он всего лишь трижды ставит рядом имена К.Д. Ушинского и Н.Х. Весселя. Первое такое упоминание касается разработки Министерством просвещения системы начальных и средних школ. Ученый пишет: «...отрицательное отношение к порядку разработки новой системы обнаружил среди педагогов и Ушинский, хотя он несколько по-иному подходил к вопросу, но в существе его аргументация, отрицавшая постановку вопросов в учебном комитете, совпадала с аргументацией Весселя, причем у Весселя было больше конструктивных предложений, что объяснялось его специальным изучением европейских систем образования» [4, с. 22]. Второе упоминание связано с вопросами необходимости создания народной школы [там же, с. 28], а третье встречается тогда, когда исследователь пишет о разработке Весселем «народной, демократической системы образования» [там же, с. 40], ставя рядом через запятую имена П.Г. Редкина и К.Д. Ушинского. Но все это лишь косвенные доказательства, которые в полной мере не позволяют пока отнести Н.Х. Весселя к ученикам К.Д. Ушинского.

Переиздание педагогических трудов Н.Х. Весселя в середине XX в. под редакцией В.Я. Струминского можно отнести к нетипичным научным явлениям того времени. Ведь Н.Х. Вессель был человеком глубоко религиозным, с монархическими взглядами, а также сторонником консервативного направления финансовой политики России (судя по его работам о финансовой системе Рос-

сии). Свое предположение по этому поводу высказал Богуславский, который считал, что издание работ Н.Х. Весселя оказалось возможным именно благодаря В.Я. Струминскому, который «...в духе своего времени, чтобы повысить статус Н.Х. Весселя и в известной мере защитить право публикации его трудов, называл Николая Христиановича «сторонником Ушинского» [6, с. 19].

Несмотря на то, что биография Николая Христиановича Весселя богата весьма примечательными фактами, упоминаний имени Н.Х. Весселя в мемуарной литературе обнаружено пока не так много. К примеру, известный педагог-практик, писатель, издатель знаменитого «Журнала для воспитания» (1857–1859) А.А. Чумиков писал: «Признаюсь, что за время моей педагогической деятельности я встретил не более трех педагогов в полном и идеальном значении этого слова. Это были А.Г. Ободовский, Н.Х. Вессель и И.И. Паульсон» [10, с. 18–19].

Николая Христиановича Весселя без преувеличения можно назвать многогранной личностью: его интересы распространялись не только на область педагогики. Так, В.В. Митрофанов обратил внимание на неизвестное ранее направление творческой деятельности Весселя, связанное с коллекционированием «исторических картин», которые составили пять альбомов различных исторических изображений, «все карты и рисунки, расположенные в хронологическом порядке» [1, с. 211]. Николай Христианович принадлежал к петербургской интеллигенции, в его доме часто бывал М.П. Мусоргский и жил во время учебы в Петербургском университете Михаил Врубель, называвший Николая Христиановича «дядей Колей» [11, с. 22] (родная сестра Николая Христиановича Елизавета была замужем за отцом М. Врубеля и приходилась будущему художнику мачехой). Будучи не просто выпускником филологического факультета, а, как тогда говорили, выпускником по отделению восточных языков, Н.Х. Вессель в процессе учебы весьма, вероятно, должен был изучать восточные языки, но, по сведениям Струминского, Николай Вессель окончил университет в 1855 г. в возрасте 19 лет — как раз в то самое время, когда в Петербургском университете только открывался востоковедческий центр, поэтому пока нет сведений о том, был ли в «научном багаже» Н.Х. Весселя хоть один восточный язык. Но достоверно известно, что он в совершенстве владел немецким, французским и английским языками, не говоря уже об обязательном изучении тогда в учебных заведениях латыни и греческого. Такие разносторонние

и, кроме того, глубокие языковые познания, что отмечали даже современники, давали возможность Николаю Христиановичу знакомиться с передовой педагогической литературой, выходившей в Европе.

Долгое время занимаясь вопросами разработки системы народного образования, предприняв в течение 1862–1868 и 1870–1872 гг. множество поездок по европейской России и «изъездив 37 губерний не только по железным и большим столбовым дорогам, но и по проселочным; говорил и беседовал с немалым числом сельских приходских священников» [12, с. 59], Н.Х. Вессель пришел к выводу, что изменить ситуацию с народным образованием и «улучшить благосостояние народа» можно с помощью сельских приходских священников, которые смогут оказывать религиозно-нравственное влияние на крестьян. С этой идеей он обратился к министру народного просвещения и обер-прокурору Святейшего Синода Д.А. Толстому, предложив улучшить материальное положение сельских священников. По мнению Весселя, это помогло бы «устроить начальное просвещение народа грамотой и законом Божиим, бо́льшая часть из 100 000 наших приходских священников ревностно займутся этим великим делом» [там же, с. 61]. Как пишет сам Николай Христианович, этот вопрос он уже неоднократно поднимал на страницах своих статей, отстаивал свою точку зрения в различных комитетах и комиссиях и в продолжительных беседах с Д.А. Толстым, когда «прочитал ему целый курс, с историческим очерком, об устройстве училищных систем в Пруссии, Австрии, Франции, Англии, Бельгии и Швейцарии» [там же].

Д.А. Толстой, в целом согласившись с предложением Н.Х. Весселя, вынужден был его отклонить, сославшись на сведения министра финансов Рейтерна о ежегодном дефиците в казне и необходимости в этой связи «сократить число приходов и закрыть мало-приходные церкви» [там же]. Ответ министра просвещения побудил Николая Христиановича, как пишет он сам, серьезно заняться изучением «наших государственных финансов, с практической целью». Получив в начале 1887 г. «все необходимые документы, произвел проверку государственных доходов и расходов за 20 лет (1866–1885)» [там же, с. 25], выяснив, что к 1886 г. свободные суммы, остававшиеся в государственном казначействе, должны были составить более 80 млн р.

Именно так появилась совершенно новая работа Н.Х. Весселя, вышедшая из печати в 1894 г. и, на первый взгляд, совершенно не связанная с вопросами образования. Резуль-

татом его изысканий еще до выхода книги стал доклад, сделанный 11 ноября 1887 г. в Обществе для содействия русской промышленности и торговли, в котором, как он говорил, «открыл ежегодно остающиеся миллионные свободные суммы государственного казначейства... и что часть этих сумм следовало бы назначить на улучшение быта духовенства» [12, с. 61]. Доклад Н.Х. Весселя был воспринят весьма скептически, но «в объяснительной записке к отчету государственного контроля за 1886 г. была впервые, в особой главе, обозначена «свободная наличность государственного казначейства», составлявшая к 1887 г. 99 756 834 р.» [там же, с. 25].

Будучи одним из авторитетных экспертов в области образования, Н.Х. Вессель прекрасно понимал, что изменить существующую систему образования и сделать общее образование доступным можно, только если решать проблему комплексно: новые уставы учебных заведений ситуацию исправить не смогут. Этим и объясняется его интерес к изучению финансовых возможностей государства. Для него была совершенно очевидна «давно назревшая потребность России», которая заключалась в распространении «именно среди православного русского народа начального обучения грамоте и закону Божиему» [там же, с. 276]. В продвижении этой мысли он был весьма последователен. В одной из первых своих статей о народных училищах, написанной в то время, когда ему было всего 24 года, он отмечал, что «благосостояние государства, сила, могущество, производительность его обуславливается вполне состоянием просвещения и образования всего народа» [13, с. 94].

Эта мысль, высказанная в середине XIX в., актуальна и сегодня, в веке XXI. Наша современная система образования остро нуждается в реформировании. Уже много лет на страницах научных и публицистических изданий и в СМИ идут «ожесточенные бои» за возвращение старых классических традиций советского образования. Сторонники возврата к лучшим образцам советской образовательной системы настаивают на необходимости ухода от либеральной политики в образовании России, губительно отразившейся на развитии молодого поколения и в целом нашего государства. Только в 2022 г., после долгих и упорных «сражений», были внесены небольшие изменения в закон «Об образовании в РФ», а из законодательства было исключено совершенно не соответствующее деятельности образовательных учреждений понятие «образовательная услуга». Но слишком много в нашей системе образова-

ния остается еще заимствований. Не менее печальной была ситуация и в середине XIX в.

Во второй половине XIX в., когда Министерство народного просвещения взялось за подготовку реформы, было «сломано немало копий» в словесных баталиях, которые велись как в научно-педагогических кругах, так и в министерских кабинетах. К тому времени в России еще не было начальной, или, как тогда ее называли, «элементарной», школы, и сословные рамки значительно сокращали возможности обучения в средней школе детей из непривилегированных сословий. Но масштабный трансформационный процесс, уже начавшийся в нашей стране, не мог не затронуть так нуждавшуюся в скорейших изменениях систему образования. В проведении любой реформы самый простой путь — путь заимствования и привлечения иностранных экспертов. Гораздо сложнее выработать свою национальную политику, соответствующую не только сиюминутным требованиям, но и задачам государства на перспективу.

Н.Х. Вессель негодовал по поводу того, что Россия вновь и вновь, как это было неоднократно на протяжении истории, копировала западную систему образования, не пытаясь развивать свою. «Что мы сделали на поприще народного образования? Мы, как везде, так и здесь, только подражали, плохо перенимали... Оттого-то вся система нашего образования не есть ни германская, ни французская, ни английская и менее всего русская» [14, с. 49]. Являясь сторонником создания «народной, русской системы образования», которая будет полностью соответствовать условиям развития России, он считал необходимым изучить основные достижения в сфере образования в Западноевропейских странах и «исследовать условия развития и потребности нашего отечества» [там же, с. 52].

Последовательно продвигая прогрессивную систему общего образования, он предлагал отойти от сословности в этой сфере. По его мнению, «все сословия должны получать одно общее образование, и поэтому должны существовать одни и те же общеобразовательные заведения для всех классов народа, как бы ни была различна деятельность их» [15, с. 122]. Он был одним из первых, кто поставил вопрос о самой «категории общего образования», содержание которого еще совершенно не ясно, но говорят о нем все. Такая ситуация, по мнению Николая Христиановича, катастрофична.

Н.Х. Вессель приступил к разработке проекта создания в России единой непрерывной системы образования, основу которой должна была составлять народная школа,

но проект был отклонен. Выступая первоначально сторонником «реализма» в общем образовании, со временем, т.е. в результате детального и глубокого изучения различных образовательных систем, и, возможно, в силу сложившихся обстоятельств Вессель несколько пересмотрел свои взгляды, аргументируя это тем, что школа должна заниматься воспитанием, обучением и образованием детей, способствуя всестороннему развитию «телесных и духовных сил» ребенка. Некоторый отход Н.Х. Весселя от «реализма» привел его к конфликту с соредктором журнала «Учитель» И.И. Паульсоном, после чего Николай Христианович покинул журнал. Исследователи, занимающиеся сегодня изучением научно-педагогического наследия Н.Х. Весселя, выдвигают свои предположения относительно изменения воззрений педагога. Но расширение круга исторических источников, вне всякого сомнения, со временем даст возможность получить подтверждение или новое объяснение выдвинутым сегодня гипотезам.

Итак, не поддерживая спор «классиков» и «реалистов», Н.Х. Вессель считал, что невозможно предположить заранее, к какому виду деятельности у ребенка в 10–12 лет проявятся способности в будущем. Он писал, «мы назначаем детям их будущее дело, хотя бы по природе своей вовсе не были способны к нему; следовательно, мы своевольно распоряжаемся будущностью детей» [15, с. 114]. По его словам, это безнравственно. Прежде чем избрать для себя профессию, молодой человек должен осознать свои силы и разобраться в том, к чему у него есть способности. В противном случае все усилия, потраченные на обучение и воспитание, будут напрасными, и окончание учебного заведения не сделает его хорошим специалистом, скорее, он будет «машинально» выполнять свою работу.

Посвятив свою жизнь педагогике и стремясь улучшить существующую в России систему образования, Николай Христианович неоднократно подавал записки и проекты, которые хоть и часто отклонялись, но не все из них легли под сукно. Так, 31 мая 1872 г. было Высочайше утверждено «Положение о городских училищах», по словам Н.Х. Весселя, «составленное им в 1870 г. по поручению графа Толстого» [12, с. 182]. В 1881 г. утверждено еще одно положение — уже о начальных общеобразовательных женских Мариинских училищах, два из которых вскоре будут открыты в Санкт-Петербурге. Безусловно, он сожалел о тех проектах и идеях, воплотить которые у него не получилось. Так, он писал:

«...составленного же мной плана устройства и распространения местных профессиональных училищ мне не удалось провести» [12, с. 182]. Несмотря на отдельные неудачи, будучи долгое время входящим в высшие круги руководства военного и образовательного ведомств, Н.Х. Вессель, по словам В.Б. Помелова, «имел возможность пропагандировать свои, пусть и более умеренные, но тоже в целом прогрессивные взгляды» [16, с. 185]. В тех же случаях, когда дело касалось принципов, поступиться которыми он не мог, он предпочитал прекращать сотрудничество, чтобы не делать то, что идет в разрез с его убеждениями.

Многие рассуждения Николая Христиановича не потеряли своего значения и сегодня. К ним можно отнести его высказывание о задачах школы, которые состоят в том, чтобы давать общее образование. Соглашаясь с этим мнением Николая Христиановича, В.Б. Помелов отмечает: «Эту, казалось бы, элементарную истину никак не могут освоить

наши отечественные школьные реформаторы, в том числе современные» [16, с. 183].

Сегодня, находясь на пороге поистине глобальных преобразований мира, мы должны понимать, что система воспитания и образования является тем фундаментом, тем краеугольным камнем, которая призвана сцементировать общество, правильно расставить приоритеты и позволить нашей стране пройти кризисный период. Именно поэтому обращение вновь и вновь к богатому историческому прошлому нашей страны позволит, проведя параллели, найти ответ на целый ряд концептуальных вопросов, среди которых один из важнейших — это образование. Перечитывая труды известных русских педагогов прошлого, осмысливая их и соотнося с современными историческими реалиями, мы можем использовать богатое научное наследие, оставленное ими, в качестве отправной точки для выработки собственной уникальной системы образования, жизненно необходимой сегодня.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ


1. Митрофанов В.В. Оценки деятельности видного педагога-теоретика Н.Х. Весселя и его увлечение искусством / В.В. Митрофанов. — DOI 10.52452/18115942_2022_3_208. — EDN SWNXKJ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки. — 2022. — № 3 (67). — С. 208–215.
2. Демков М.И. История русской педагогики. В 3 ч. Ч. 3. Новая русская педагогика / М.И. Демков. — Москва: Тип. Императорского Московского ун-та, 1909. — 532 с.
3. Симонов И.С. Педагогический сборник за пятьдесят лет (1864–1914 гг.) / И.С. Симонов. — Петроград: Глав. управление воен.-учеб. заведений, 1914. — 200 с.
4. Струминский В.Я. Н.Х. Вессель как историк и теоретик «общественного училищеведения» / В.Я. Струминский // Очерки об общем образовании и системе народного образования в России / Н.Х. Вессель. — Москва, 1959. — С. 5–44.
5. Никольская А.А. Психологические основы воспитания в трудах Н.Х. Весселя / А.А. Никольская // Вопросы психологии. — 1980. — № 6. — С. 139–147.
6. Богуславский М.В. Николай Христианович фон Вессель — ведущий эксперт-аналитик российского образования второй половины XIX века / М.В. Богуславский. — DOI 10.24411/2224-0772-2018-10013. — EDN YQXAJF // Отечественная и зарубежная педагогика. — 2018. — Т. 2, № 4. — С. 9–24.
7. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения / К.Д. Ушинский. — Москва: Учпедгиз, 1939. — 416 с.
8. Ушинский К.Д. Избранные труды. В 4 кн. Кн. 1: Проблемы педагогики / К.Д. Ушинский. — Москва: Дрофа, 2005. — 638 с.
9. Смирнова Л.В. Иосиф Иванович Паульсон (к 190-летию со дня рождения) / Л.В. Смирнова. — EDN UGWIEJ // Историко-педагогический журнал. — 2015. — № 2. — С. 20–26.
10. Чумиков А.А. Из записок Александра Александровича Чумикова / А.А. Чумиков. — Москва, 1902. — 81 с.
11. Домитеева В.М. Врубель / В.М. Домитеева. — Москва: Молодая гвардия, 2014. — 477 с.
12. Вессель Н.Х. Наша новая государственная финансовая деятельность (1892–1894 гг.). С кратким отчетом государственной финансовой деятельности с 1857–1892 г. / Н.Х. Вессель. — Санкт-Петербург, 1894. — 276 с.
13. Вессель Н.Х. Что такое народное училище и в чем состоит дело его / Н.Х. Вессель // Очерки об общем образовании и системе народного образования в России / Н.Х. Вессель. — Москва, 1959. — С. 90–101.
14. Вессель Н.Х. О необходимости введения народной системы образования и о предварительных для этого занятиях / Н.Х. Вессель // Очерки об общем образовании и системе народного образования в России / Н.Х. Вессель. — Москва, 1959. — С. 47–67.
15. Вессель Н.Х. Общественное училищеведение / Н.Х. Вессель // Очерки об общем образовании и системе народного образования в России / Н.Х. Вессель. — Москва, 1959. — С. 102–128.
16. Помелов В.Б. Российская прогрессивная педагогика второй половины XIX в. / В.Б. Помелов. — Киров: Вятский гос. ун-т, 2020. — 260 с. — EDN CNZUBT.


REFERENCES


1. Mitrofanov V.V. Evaluations of the Activities of the Outstanding Theoretic Teacher N.Kh. Vessel and His Cultural Passion. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod. Series: Social Sciences*, 2022, no. 3, pp. 208–215. (In Russian). EDN: SWNXKJ. DOI: 10.52452/18115942_2022_3_208.

2. Demkov M.I. *History of Russian Pedagogy*. Moscow, Imperial Moscow University Publ., 1909. Pt. III. 532 p.
3. Simonov I.S. *Pedagogical collection for fifty years (1864–1914)*. Petrograd, General Directorate of Military Schools, 1914. 200 p.
4. Struminskii V.Ya. N.Kh. Vessel as a historian and theorist of «public school of studies». In *Vessel N.Kh. Essays on general education and national education in Russia*. Moscow, 1959, pp. 5–44. (In Russian).
5. Nikol'skaya A.A. Psychological foundations of education in the works of N.Kh. Vessel. *Voprosy psikhologii = Questions of Psychology*, 1980, no. 6, pp. 139–147. (In Russian).
6. Boguslavskii M.V. Nikolay Khristianovich von Vessel — a leading expert analyst of Russian education in the second half of the 19th century. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika = National and foreign pedagogy*, 2018, vol. 2, no. 4, pp. 9–24. (In Russian). EDN: YQXAJF. DOI: 10.24411/2224-0772-2018-10013.
7. Ushinskii K.D. *Selected Pedagogical Essays*. Moscow, Uchpedgiz Publ., 1939, 416 p.
8. Ushinskii K.D. *Selected Works*. Moscow, Drofa Publ., 2005. Bk. 1. 638 p.
9. Smirnova L.V. Joseph Paulson (By the 190th Birthday Anniversary). *Istoriko-pedagogicheskii zhurnal = Historical and pedagogical journal*, 2015, no. 2, pp. 20–26. (In Russian). EDN: UGWIEJ.
10. Chumikov A.A. *From notes of Alexander Alexandrovich Chumikov*. Moscow, 1902. 81 p.
11. Domiteeva V.M. *Vrubel*. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2014. 477 p.
12. Vessel N.Kh. Our New State Financial Activity (1892–1894). With a summary of the state financial activity from 1857–1892. Saint Petersburg, 1894. 276 p.
13. Vessel N.Kh. What is a public school and what is its aim. In *Essays on general education and national education in Russia*. Moscow, 1959, pp. 90–101. (In Russian).
14. Vessel N.Kh. On the need to introduce a popular education system and on preliminary classes. In *Essays on general education and the system of public education in Russia*. Moscow, 1959, pp. 47–67. (In Russian).
15. Vessel N.Kh. Public School of Education. In *Essays on general education and the system of public education in Russia*. Moscow, 1959, pp. 102–128. (In Russian).
16. Pomelov V.B. *Russian progressive pedagogy of the second half of the XIX century*. Kirov, Vyatka State University Publ., 2020. 260 p. EDN: CNZUBT.

Информация об авторах

Левченко Владимир Михайлович — кандидат исторических наук, профессор, кафедра международных отношений и таможенного дела, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: LevchenkoVM@bgu.ru,  <https://orcid.org/0009-0007-4952-4453>, SPIN-код: 6900-4158, AuthorID РИНЦ: 1095308.

Распопина Алена Александровна — кандидат исторических наук, доцент, кафедра международных отношений и таможенного дела, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: alen_a77@mail.ru,  <https://orcid.org/0009-0009-1874-807X>, SPIN-код: 3288-1060, AuthorID РИНЦ: 418906.

Рощупкина Елена Викторовна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра международных отношений и таможенного дела, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: RoschupkinaEV@bgu.ru,  <https://orcid.org/0009-0002-7130-1321>, SPIN-код: 2690-1750, AuthorID РИНЦ: 516726.

Вклад авторов


Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.


Для цитирования

Левченко В.М. Имя из прошлого: Николай Христианович Вессель на службе российско-го образования / В.М. Левченко, А.А. Распопина, Е.В. Рощупкина. — DOI 10.17150/2500-2759.2023.33(2).341-348. — EDN ETIVHO // Известия Байкальского государственного университета. — 2023. — Т. 33, № 2. — С. 341–348.

Authors

Vladimir M. Levchenko — Ph.D. in History, Professor, Department of International Relations and Customs Affairs, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: LevchenkoVM@bgu.ru,  <https://orcid.org/0009-0007-4952-4453>, SPIN-Code: 6900-4158, AuthorID RSCI: 1095308.

Alena A. Raspopina — Ph.D. in History, Associate Professor, Department of International Relations and Customs Affairs, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: alen_a77@mail.ru,  <https://orcid.org/0009-0009-1874-807X>, SPIN-Code: 3288-1060, AuthorID RSCI: 418906.

Elena V. Roshchupkina — Ph.D. in Economics, Associate Professor, Department of International Relations and Customs Affairs, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: RoschupkinaEV@bgu.ru,  <https://orcid.org/0009-0002-7130-1321>, SPIN-Code: 2690-1750, AuthorID RSCI: 516726.

Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

For Citation

Levchenko V.M., Raspopina A.A., Roshchupkina E.V. Name from the Past: Nikolai Khristianovich Vessel in the Service of Russian Education. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2023, vol. 33, no. 2, pp. 341–348. (In Russian). EDN: ETIVHO. DOI: 10.17150/2500-2759.2023.33(2).341-348.